



AEROKLUB POLSKI

POLSKI ZWIAZEK SPORTU LOTNICZEGO

członek

Fédération Aéronautique Internationale



SIEDZIBA:
UL.17 STYCZNIA 39
00 - 906 WARSZAWA
KONTO: Deutsche Bank 84 1910 1048 2214 9911 5663 0001

NIP 526-030-03-45
REGON 007026161
KRS 0000122672

TELEFONY: +48 22 826 76 70
+48 22 826 88 91
+48 22 55 67 300
FAXY: +48 22 826 02 43; 826 63 33; 826 58 84
EMAIL: biuro@aeroklubpolski.pl
WWW: <http://www.aeroklubpolski.pl>

Warszawa, dnia 15 marca 2012 r.

Sz. P.

Tomasz Kądziołka

p.o. Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego

Dotyczy pisma ULC-LEP-2/0230-0020/02/11

Przedstawiam poniżej uwagi Aeroklubu Polskiego odnośnie projektu *rozporządzenia MTBiGM w sprawie działalności szkoleniowej personelu lotniczego podlegającej wpisowi do rejestru podmiotów szkolących* (projekt z 13 lutego 2012 r.).

1. Przepisy wykonawcze powinny przewidzieć, że w ramach ujawnianych w rejestrze danych dotyczących formy prawnej powinno się także wskazywać, czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą nastawioną na zysk, czy też działalność gospodarczą niezarobkową (dochód przeznaczany na cele statutowe).

Propozycja:

Rozszerzenie danych podlegających zgłoszeniu i wpisowi do rejestru o dane dotyczące rodzaju działalności gospodarczej (zarobkowa, niezarobkowa) przez dodanie w § 11 punktu „rodzaj działalności gospodarczej (zarobkowa, niezarobkowa)”

Uzasadnienie:

Znaczna część podmiotów szkoleniowych to stowarzyszenia które cały dochód z działalności gospodarczej przeznaczają na działalność statutową. Stosowna wzmianka powinna być ujawniona w rejestrze danych. Zaznaczenia wymaga, że przepisy szczegółowe powinny dla takich podmiotów powinny przewidywać pewne szczególne rozwiązania (tak, jak to miało miejsce dla CTO w odróżnieniu od FTO na podstawie rozporządzenia o licencjonowaniu personelu lotniczego).

2. W § 3 punkt 1) zastąpić zwrot „posiada” zwrotem „zapewnia”
3. W § 3 wykreślić punkt 1) lit b) albo sprecyzować co projektodawca miał na myśli (*środki materialne niezbędne do organizowania i prowadzenia zamierzonego szkolenia* inne niż: baza operacyjna (§ 3.1.a), materiały szkoleniowe (§ 3.1.d) czy statki powietrzne (§ 3.2), brak uzasadnienia)

4. W § 3 punkt 3 wykreślić procedury „prowadzenia szkoleń”

Procedury prowadzenia szkoleń wynikają z programów szkolenia.

5. W § 3 punkt 4 zmienić brzmienie na:

„oświadczy, że działalność objęta wpisem do rejestru będzie prowadzona w sposób bezpieczny, to jest niezagrażający bezpieczeństwu w ruchu lotniczym oraz bezpieczeństwu i porządkowi”

Uzasadnienie

Wymaganie od podmiotu szkolącego, że **zagwarantuje** prowadzenie działalności w sposób bezpieczny jest nieuprawnione. Podmiot może tylko zadeklarować, że działalność będzie prowadzona w sposób bezpieczny, jednak pewne sytuacje – niezależne od podmiotu szkolącego – mogą doprowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa w trakcie szkolenia. Propozycja odwołuje się do treści oświadczenia wymaganego przez art. 95a ust. 2 ustawy.

6. W § 4 punkt 3 dodać zapis „zgodnie z procedurami, o których mowa w § 3 punkt 3 (dla uniknięcia niejasności)
7. Nie wiadomo jaka jest relacja między pojęciem „zakres szkolenia” a pojęciem ustawowym „rodzaj szkolenia” (art. 95a ust. 3 punkt 8). Proponujemy używać tylko pojęcie „rodzaj” lub „rodzaje” szkolenia.
8. Oświadczenie, o którym mowa w § 5 oraz załączniku 2 powinno być złożone w imieniu przedsiębiorcy przez osobę uprawnioną do reprezentowania przedsiębiorcy (podmiotu szkolącego). Obecnie oświadczenie jest skonstruowane jak oświadczenie w imieniu osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, a nie przedsiębiorcy.

W oświadczeniu tym powinno być również zawarte oświadczenie, o którym mowa w art. 95a ust. 2 ustawy (a nie we wniosku)

Ewentualnie można je rozszerzyć o oświadczenie, że nie zachodzą przesłanki z art. 68 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (uniemożliwiające wpis)

9. Do rejestru nie powinny być wpisywane miejsca prowadzenia działalności szkoleniowej

Szkolenie do świadectw kwalifikacji charakteryzuje się tym, że jest prowadzone zasadniczo poza lotniskami czy ewidencjonowanymi lądowiskami, co zauważa się zresztą w uzasadnieniu projektu. Wymóg, aby każdą zmianę miejsca prowadzenia działalności szkoleniowej zgłaszać i wpisywać do rejestru znacznie utrudni tę działalność, nie podnosząc w żaden sposób bezpieczeństwa. Co więcej, będzie się to wiązało z koniecznością ponoszenia opłaty lotniczej (każdorazowo). W niektórych rodzajach szkoleń (lotnie, paralotnie) będzie to wymóg martwy w praktyce gdyż nie jest

możliwe każdorazowe zgłoszenie miejsca szkolenia, które każdego dnia może być inne. Naruszanie tego przepisu zaś może dać podstawę do wykreślenia z rejestru.

Proponujemy, aby w rejestrze był wpisywana tylko siedziba lub miejsce zamieszkania podmiotu szkolącego. Dla osób trzecich (a dla nich jest rejestr) będzie to informacja wystarczająca. Wnosimy o usunięcie § 11 punkt 6.

Natomiast we wniosku dla Prezesa ULC podmiot szkolący będzie wskazywał:

- charakterystykę bazy operacyjno-dydaktycznej (a więc i lokalizację) – punkt 6, część II
- nazwę i adres lotniska lub lądowiska wpisanego do ewidencji, jeśli szkolenie będzie na nich prowadzone – punkt 3, część II

Dodatkowo proponujemy usunięcie z wzorów wniosków (punkt 3 w części II) „miejsce prowadzenia szkolenia praktycznego odpowiedniego do rodzaju i zakresu szkolenia lotniczego”

Ewentualnie można rozważyć wprowadzenie wymogu „określenia przez podmiot szkolący procedur wyznaczania miejsc szkolenia praktycznego innych niż lotniska lub lądowiska odpowiednich do rodzaju szkolenia”

10. Proponujemy wykreślenie z § 11 punktu 12

Wyniki kontroli nie powinny być wpisywane do rejestru, gdyż wpis ten generuje tylko koszty, a nie ma znaczenia dla osób trzecich. Dopóki kontrole są pozytywne, to sam fakt pozostawania w rejestrze jest wystarczający dla uznania, że podmiot szkolący spełnia wymagania. Natomiast jeśli dojdzie do kontroli negatywnej i podmiot szkolący nie usunie uchybień, będzie to skutkowało wykreśleniem z rejestru (art. 71 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, art. 95e ustawy Prawo lotnicze).

11. Należy jednoznacznie rozstrzygnąć, że podmiot szkolący powiadamia tylko o zapewnianych do szkolenia instruktorach, lecz nie są oni wpisywani do rejestru

12. Zgoda wnioskodawcy na przetwarzanie danych osobowych wydaje się zbędna (art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych)

13. Zaświadczenie o wpisie powinno zawierać odesłanie do art. 95a ustawy Prawo lotnicze

Z poważaniem,
dr Piotr Kasprzyk
Dyrektor ds. regulacji prawnych
Aeroklub Polski