



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PREZES  
URZĘDU LOTNICTWA CYWILNEGO

Warszawa, 2012.04.11

ULC-LPL/0230-0006/04/11

**Aeroklub Polski**  
**Piotr Kasprzyk**  
**Dyrektor ds. regulacji prawnych**  
17 Stycznia 39, 00-906 Warszawa

AEROKLUB POLSKI ZARZĄD

19.04.2012

Wpłyty...

l.dz. 961



000000423973

*Szanowny Panie Dyrektorze,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 15 marca 2012 r. dotyczące uwag zgłoszonych do projektu rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej *w sprawie działalności szkoleniowej personelu lotniczego podlegającego wpisowi do rejestru podmiotów szkolących*, Urząd Lotnictwa Cywilnego pragnie na wstępie podziękować za udział w konsultacjach społecznych ww. projektu oraz za zgłoszenie uwag.

Wszystkie uwagi zostały poddane pod rozważę i omówione w uzasadnieniu projektu, w części Ocena Skutków Regulacji. Poniżej uprzejmie przedstawiam stanowisko ULC w zakresie propozycji przedstawionych przez Aeroklub Polski.

1) Aeroklub Polski wskazał, że przepisy projektowanego rozporządzenia powinny przewidzieć, że w ramach ujawnianych w rejestrze danych dotyczących formy prawnej powinno się także wskazywać, czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą nastawioną na zysk, czy też działalność gospodarczą niezarobkową (dochód przeznaczany na cele statutowe). Znaczna część podmiotów szkoleniowych to stowarzyszenia, które cały dochód z działalności gospodarczej przeznaczają na działalność statutową. Stosowana wzmianka powinna być ujawniona w rejestrze danych. W związku z tym Aeroklub Polski zaproponował rozszerzenie danych podlegających zgłoszeniu i wpisowi do rejestru o dane dotyczące rodzaju działalności gospodarczej (zarobkowa, niezarobkowa) oraz dodanie do § 11 punktu „rodzaj działalności gospodarczej (zarobkowa, niezarobkowa)”.

Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z art. 95a ust. 1 ustawy Prawo lotnicze, wykonywanie działalności szkoleniowej w zakresie prowadzenia szkolenia personelu lotniczego w celu uzyskania świadectwa kwalifikacji członka personelu lotniczego oraz wpisywanych do niego uprawnień, jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej i podlega wpisowi do rejestru podmiotów szkolących na podstawie pisemnego wniosku. W myśl art. 5 pkt 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, działalność regulowana to działalność gospodarcza, której wykonywanie wymaga spełnienia szczególnych warunków, określonych przepisami prawa. Zgodnie natomiast z art. 2 ww. ustawy, działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność m. in. usługowa. W świetle powyższego, działalność szkoleniowa w zakresie prowadzenia szkolenia personelu lotniczego w celu uzyskania świadectwa kwalifikacji członka personelu lotniczego oraz wpisywanych do niego uprawnień może

być prowadzona wyłącznie przez podmioty prowadzące w tym zakresie działalność gospodarczą rozumianą jako działalność zarobkowa. Odnosząc te ustalenia do organizacji społecznych jakimi są aerokluby należy zauważyć, iż również prowadzone przez nie szkolenie lotnicze w omawianym zakresie musi być szkoleniem w ramach działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, a taką działalność organizacje społeczne mogą przecież prowadzić, jeśli przewiduje to ich statut.

2) Aeroklub Polski wskazał ponadto, że należy zastąpić w § 3 pkt 1 zwrot „*posiada*” zwrotem „*zapewnia*”, przy czym nie przedstawił uzasadnienia proponowanej zmiany. Wskazany przepis został zmieniony, jednakże zwrot „*posiada*” został zastąpiony zwrotem „*dysponuje*”, gdyż taka zamiana była podnoszona przez dwóch innych konsultantów społecznych, co zostało wskazane w uzasadnieniu projektu w części Ocena Skutków Regulacji.

3) W odniesieniu do § 3 Aeroklub Polski wskazał ponadto, że należy wykreślić pkt 1 lit. b) albo sprecyzować co projektodawca miał na myśli. Uwaga została uwzględniona. Przepis § 3 pkt 1 lit. b) wymaga obecnie, aby podmiot szkolący posiadał środki finansowe niezbędne do organizowania i prowadzenia szkolenia lotniczego. Taka regulacja pozwala na spełnienie stawianych wymogów również przez te podmioty, które dysponują środkami finansowymi uzyskanymi na podstawie kredytów lub pożyczek.

4) Aeroklub Polski wskazał, iż należy w § 3 pkt 3 wykreślić procedury „*prowadzenia szkoleń*” bowiem one wynikają z programów szkolenia. Uwaga nie została uwzględniona. Programy szkolenia, o których mowa w projektowanym rozporządzeniu, mają określić zakres oraz warunki prowadzenia szkolenia lotniczego wspólne dla wszystkich podmiotów szkolących prowadzących szkolenie w celu uzyskania konkretnego świadectwa kwalifikacji lub uprawnień do niego wpisywanych. Procedury prowadzenia i dokumentowania szkolenia powinny dotyczyć kwestii techniczno-administracyjnych prowadzenia szkolenia lotniczego, a zatem powinny uwzględniać zakres i rodzaj szkolenia prowadzonego przez dany podmiot szkolący przy uwzględnieniu charakterystyki tego podmiotu.

5) Aeroklub Polski zaproponował, aby brzmienie § 3 pkt 4 zastąpić brzmieniem: „*oświadczy, że działalność objęta wpisem do rejestru będzie prowadzona w sposób bezpieczny, to jest niezagrażający bezpieczeństwu w ruchu lotniczym oraz bezpieczeństwu i porządkowi*”. Należy zgodzić się, że wymaganie od podmiotu szkolącego, że zagwarantuje prowadzenie działalności w sposób bezpieczny jest nieuprawnione. Podmiot może jedynie zadeklarować, że działalność będzie prowadzona w sposób bezpieczny, jednak pewne sytuacje – niezależne od podmiotu szkolącego – mogą doprowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa w trakcie szkolenia. W związku z powyższym uwaga została uwzględniona, co skutkuje zmianą brzmienia § 3 oraz odpowiednim przereformowaniem oświadczenia zawartego w treści załączonych do projektu wniosków.

6) Konsultant wskazał, iż niezbędnym jest dodanie do § 4 pkt 3 zapisu „*zgodnie z procedurami, o których mowa w § 3 pkt 3*”. Uwaga została uwzględniona.

7) W ocenie Aeroklubu Polskiego, nie wiadomo jaka jest relacja między pojęciem „*zakres szkolenia*”, a pojęciem ustawowym „*rodzaj szkolenia*” (art. 95a ust. 3 pkt 8). Aeroklub Polski zaproponował używanie w projekcie wyłącznie pojęcia „*rodzaj*” lub „*rodzaje*” szkolenia. Uwaga nie została uwzględniona. Rodzajem szkolenia lotniczego jest szkolenie teoretyczne lub praktyczne do uzyskania określonego świadectwa kwalifikacji. Każdy taki rodzaj szkolenia może być prowadzony w różnym zakresie, bowiem do świadectw kwalifikacji wpisywane są przecież uprawnienia lotnicze. Tym samym więc, nie każdy podmiot szkolący prowadzący szkolenie lotnicze w celu uzyskania np.



świadectwa kwalifikacji skoczka spadochronowego, musi prowadzić to szkolenie w takim samym zakresie. Zakres ten, mimo że rodzaj szkolenia będzie jednakowy, będzie różnił się w zależności od tego, do jakich uprawnień wpisywanych do świadectwa kwalifikacji skoczka spadochronowego, podmiot szkolący prowadzący szkolenie do świadectwa kwalifikacji PJ, będzie szkolił.

8) Zdaniem Aeroklubu Polskiego oświadczenie, o którym mowa w § 5 oraz w załączniku 2, powinno być złożone w imieniu przedsiębiorcy przez osobę uprawnioną do reprezentowania przedsiębiorcy. Obecnie oświadczenie jest skonstruowane jak oświadczenie w imieniu osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, a nie przedsiębiorcy. Uwaga została uwzględniona. We wzorze oświadczenia dokonano stosownych zmian polegających na tym, że oświadczenie o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności szkoleniowej jest składane przez osobę lub organ działający w imieniu podmiotu szkolącego. Taka zmiana uwzględnia zasady reprezentacji wynikające z kodeksu cywilnego oraz kodeksu spółek handlowych.

9) We wzorze oświadczenia, o którym mowa w § 5 oraz w załączniku 2 powinno być również zawarte oświadczenie, o którym mowa w art. 95a ust. 2, a nie jak to wynika z projektu – we wzorze wniosku. Uwaga nie została uwzględniona. Oświadczenie, o którym mowa w § 5 projektu, którego wzór określa załącznik nr 2 do projektu, jest oświadczeniem wymaganym przez art. 65 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Zgodnie z tym przepisem przedmiotowe oświadczenie ma być oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności regulowanej. Tym samym więc, opierając oświadczenie na art. 65 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Projektodawca celowo nie rozszerzał jego treści o inne zapisy, przenosząc je do wzoru wniosku.

10) W ocenie Aeroklubu Polskiego, oświadczenie, o którym mowa w § 5, mogłoby zostać rozszerzone o oświadczenie, że nie zachodzą przesłanki z art. 68 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Uwaga została uwzględniona częściowo. Mając na względzie stanowisko wyrażone w poprzednim punkcie, nie przewiduje się rozszerzenia treści oświadczenia w tym zakresie. Niemniej jednak oświadczenie, iż nie zachodzą przesłanki z art. 68 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej zostało dołączone do formularza wniosku. Co do zasady bowiem uwagę o potrzebie składania takiego oświadczenia należało uznać za zasadną. Przesłanki z art. 69 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej są jako jedyne merytorycznie weryfikowane przez organ prowadzący rejestr działalności regulowanej przy rozpatrywaniu wniosku o wpis do rejestru.

11) Zdaniem Aeroklubu Polskiego do rejestru nie powinny być wpisywane miejsca prowadzenia działalności szkoleniowej z uwagi na charakterystykę m. in. szkoleń lotniowych i paralotniowych. Analogiczna uwaga została zgłoszona przez Polskie Stowarzyszenie paralotniowe oraz Szkołę latania na paralotniach „MUMINEK”. Zgłoszona uwaga dotyczy zagadnienia, które zostało wzięte pod uwagę przy pracach nad projektowym rozporządzeniem, bowiem już wówczas dostrzeżono specyfikę szkolenia do uzyskania świadectwa kwalifikacji pilota lotni czy paralotni. Dlatego też przepis § 11 pkt 6 projektowanego rozporządzenia wskazuje, że do rejestru podmiotów szkolących wpisuje się informację o miejscu prowadzenia szkolenia, a nie miejsce prowadzenia szkolenia. Taki zapis pozwala na wskazanie w rejestrze, że szkolenie jest prowadzone np. na terenie całego kraju, co uwzględnia specyfikę szkoleń prowadzonych dla lotniarzy i paralotniarzy. Dodatkowo, wzór wniosku o wpis do rejestru, w części II pkt 3 wymaga wskazania przez podmiot wnioskujący, nazwy i adresu lotniska lub lądowiska, na którym będzie prowadzone szkolenie lotnicze lub miejsca prowadzenia szkolenia praktycznego odpowiedniego do rodzaju i zakresu zamierzonego szkolenia lotniczego. Również taki zapis daje możliwość wskazania, przy uwzględnieniu rodzaju zamierzonego szkolenia lotniczego, że

szkolenie paralotniowe czy lotniowe jest prowadzone w wielu miejscach. Jednakże w celu uniknięcia wątpliwości przy wypełnianiu wniosku o wpis do rejestru już po wejściu projektowanego rozporządzenia w życie, dodano przypis do pkt 3 wniosku i zgodnie z uwagą Polskiego Stowarzyszenia Paralotniowego zaznaczono, iż w przypadku szkoleń lotniczych prowadzonych na terenie całego kraju jak również poza jego granicami, kiedy ze względu na specyfikę zamierzonego szkolenia lotniczego nie można dokładnie wskazać adresu i nazwy lotniska, lądowiska albo miejsca prowadzenia szkolenia, dopuszcza się wskazanie jako miejsce prowadzenia zamierzonego szkolenia siedziby, adresu albo miejsca zamieszkania podmiotu szkolącego.

12) Zdaniem Aeroklubu Polskiego, należy wykreślić z § 11 pkt 12. Wyniki kontroli nie powinny być wpisywane do rejestru, gdyż wpis ten generuje tylko koszty, a nie ma znaczenia dla osób trzecich. Dopóki kontrole są pozytywne, to sam fakt pozostawiania w rejestrze jest wystarczający dla uznania, że podmiot szkolący spełnia wymagania. Natomiast jeśli dojdzie do kontroli negatywnej i podmiot szkolący nie usunie uchybień, będzie to skutkowało wykreśleniem z rejestru. Uwaga została uwzględniona.

13) Należy jednoznacznie rozstrzygnąć, że podmiot szkolący powiadamia tylko o zapewnianych do szkolenia instruktorach, lecz nie są oni wpisywani do rejestru. W ocenie projektodawcy kwestia ta jest jednoznacznie uregulowana w projekcie, który zawiera w § 11 zamknięty katalog danych podlegających wpisowi do rejestru.

14) W ocenie Aeroklubu Polskiego zgoda wnioskodawcy na przetwarzanie danych osobowych wydają się zbędna (art. 23 ustawy o ochronie danych osobowych). Uwaga została uwzględniona, bowiem zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych stanowi, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, a wówczas zgoda na przetwarzanie danych osobowych nie jest konieczna. W wyniku zgłoszonej uwagi zmieniony został wzór wniosku poprzez wykreślenie zgody na przetwarzanie danych osobowych.

15) Zdaniem Aeroklubu Polskiego zaświadczenie o wpisie powinno zawierać odesłanie do art. 95a ustawy Prawo lotnicze. Uwaga została uwzględniona jako w pełni zasadna. We wzorze zaświadczenia o wpisie do rejestru podmiotów szkolących, stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia, zamieszczono odwołanie do art. 95a ustawy Prawo lotnicze.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Lotnictwa Cywilnego  
Wiceprezes ds. Standardów Lotniczych  
*Tomasz Kądziołka*