

Warszawa, data w podpisie elektronicznym

MZP.263.121.2025

Wykonawcy

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa wraz z instalacją infrastruktury technicznej pozwalającej na monitorowanie parametrów lotu bezzałogowych statków powietrznych - nr 140/MZP/2025/P/MOL

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej (Zamawiający), działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia o wynikach postępowania:

Oferty złożone przez Wykonawców

W postępowaniu zostały złożone poniższe oferty:

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty PLN
1	BIT Sp. z o.o. ul. Chłodna 51 00-854 Warszawa NIP: PL 1080009907	14 919 870,48 brutto, w tym: Zamówienie podstawowe: 10 377 903,60 Zamówienie w ramach prawa opcji: 4 541 966,88
2	EMITEL S.A. ul. Franciszka Klimczaka 1 02-797 Warszawa NIP: PL 5272703675	17 469 614,21 brutto, w tym: Zamówienie podstawowe: 10 248 460,48 Zamówienie w ramach prawa opcji: 7 221 153,75
3	Dronetag s.r.o. Veltruska 602/16 19000 Praha 9, Czechy NIP: CZ 08198519	3 094 000,00 netto, w tym: Zamówienie podstawowe: 1 744 000,00 netto Zamówienie w ramach prawa opcji: 1 350 000,00 netto

Wybór oferty najkorzystniejszej

Zgodnie z postanowieniami SWZ, Zamawiający w wyniku dokonanego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, uwzględniając kryterium oceny ofert, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę EMITEL S.A., ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa, NIP: PL 5272703675, za cenę oferty: 17 469 614,21 zł brutto, w tym zamówienie podstawowe: 10 248 460,48 zł, zamówienie w ramach prawa opcji: 7 221 153,75 zł.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta, spełnia wymagania określone w SWZ, nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów wynikającą z podanych w SWZ kryteriów oceny ofert.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Oferty odrzucone

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

- 1) Ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę BIT Sp. z o.o., ul. Chłodna 51, 00-854 Warszawa, NIP: PL 1080009907, w oparciu o poniższe uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w zw. z art. 224 ust 6 ustawy - Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 23 grudnia 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny oferty w zakresie zamówienia podstawowego, jak i całej wartości oferty (uwzględniającej prawo opcji), bowiem cena złożonej oferty w zakresie zamówienia podstawowego jest niższa o ponad **45,21 %** od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a w zakresie całego zamówienia (łącznie z prawem opcji) jest niższa o ponad **39,49 %** od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy m.in. o wskazanie co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu i dzięki jakim czynnikom cena została obniżona oraz do szczegółowego przedstawienia, opisanie i udowodnienia wszystkich czynników (także innych niż wskazane wyżej), które o wysokości jego ceny zdecydowały.

Wykonawca w sposób ogólnikowy i lakoniczny udzielił wyjaśnień a także w sposób nie pozwalający na uznanie, że zaoferowana cena za realizację zamówienia ma charakter realny, pozwalający na wykonanie go w sposób należyty. W swoich wyjaśnieniach Wykonawca powołuje się w głównej mierze na posiadane doświadczenie oraz sprzyjające i dostępne Wykonawcy warunki cenotwórcze wykonania zamówienia, nie popierając swoich twierdzeń żadnymi dowodami.

Zaniechanie dowodzenia okoliczności podniesionych w treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zwłaszcza w braku obiektywnych przeszkód do przedstawienia adekwatnych dowodów, jest konsekwentnie negatywnie oceniane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba” lub „KIO”. Tytułem przykładu Zamawiający wskazuje na wyrok z dnia 25 kwietnia 2019 r., KIO 624/19, w uzasadnieniu którego wyrażono zapatrywanie, że *W odniesieniu do obowiązku przedstawienia dowodów Izba wskazuje, że **obowiązek ten spoczywa na wykonawcy w każdej sytuacji powołania się na okoliczności, w przypadku których możliwe jest przedłożenie dowodów. Poprzestanie w takiej sytuacji na oświadczeniu własnym wykonawcy jest niewystarczające i czyni wyjaśnienia gołosłownymi.*** Przytoczona powyżej konkluzja odnosi się wprost do Wykonawcy, który – jak wspomniano – **ograniczył się w istocie do wymienienia dwóch czynników, które rzekomo pozwoliły mu obniżyć cenę oferty, nie dając Zamawiającemu możliwości zweryfikowania tych okoliczności w oparciu o dowody, których Wykonawca nie przedstawił.**

Podkreślenia wymaga, że realizacja obowiązku dowodzenia faktów nie może sprowadzać się do deklaracji wykonawcy co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów. Ciężar dowodu polega na wykazaniu, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz gwarantują realizację zamówienia na oczekiwanym przez zamawiającego poziomie jakości. Wykazanie

to realizowane jest przez przedstawianie dowodów na potwierdzenie okoliczności podniesionych w wyjaśnieniach, na co *explicite* wskazuje przepis art. 224 ust. 6 Pzp przewidujący sankcję odrzucenia oferty jeżeli złożone wyjaśnienia **wraz z dowodami** nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Nie może budzić wątpliwości, że w sytuacji, w której powołuje się na szczególnie sprzyjające warunki rynkowe oraz posiadane rabaty i opusty cenowe, to w tym wypadku powinien on przedstawić dowody stwierdzające istnienie podstaw do dokonania wyceny na określonym w kalkulacji poziomie. Wykonawca, który tak rozumianych wyjaśnień nie składa bierze na siebie ryzyko uznania jego oferty za zawierającą rażąco niską cenę.

Analiza treści złożonych wyjaśnień w ww. zakresie wyraźnie wskazuje, że Wykonawca skalkulował cenę za realizację zamówienia w oparciu o posiadane doświadczenie, sprzyjające warunki oraz w oparciu o koszty realnie ponoszone przez Wykonawcę podczas bieżącej realizacji tego typu usług. Wymaga podkreślenia, że składanie takich deklaracji nie zwalnia Wykonawcy od złożenia szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, a także przedstawienia dowodów. Przyjęcie odmiennego stanowiska, zgodnie z którym uznanie za wystarczające złożenie lakonicznego oświadczenia wykonawcy o sprzyjających warunkach i posiadanych rabatach oraz upustach, byłoby w istocie fikcją jeżeli chodzi o wyjaśnianie ceny, wobec której istnieją wątpliwości, czy nie jest rażąco niska.

Nie sposób nie zauważyć, że Wykonawca mimo, jak sam wskazuje, wieloletniego doświadczenia w realizacji tego typu zadań, nie powołał się na choćby jedno zamówienie w ramach którego takie ceny zostały zaoferowane i z ich zastosowaniem któreś z tych zadań zostało zrealizowane.

Zamawiający pragnie zauważyć, że wyjaśnienia składane w zakresie rażąco niskiej ceny winny wskazywać na wszelkie okoliczności właściwe wezwanemu wykonawcy, które będą mogły potwierdzić realność zaoferowanych przez niego cen. Wykonawca wskazuje, że jego przewaga rynkowa wynika ze współpracy z wiodącym producentem oferowanego rozwiązania, który ma wieloletnie doświadczenie w realizacji zamówień tożsamych/podobnych. Dalej Wykonawca dokonuje porównania złożonych w postępowaniu ofert wskazując, że tylko jego oferta odpowiada wartościom rynkowym. Żadna z tych okoliczności, w sposób oczywisty, nie jest właściwa jedynie Wykonawcy i w żaden sposób nie może stanowić dowodu na realność zaoferowanych cen.

Powoływanie się na efekt skali i doświadczenie zostało skomentowane w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2025 r. KIO 1017/25, gdzie Izba wskazała: *Należy jednak zauważyć, że wskazany "efekt skali" (i pozostałe wskazane w ww. fragmencie czynniki) został przedstawiony jako jedynie ogólne oświadczenie o tym, co wpływa na cenę oferty, jednak bez pokazania, w jaki sposób i w jakim stopniu wpływa on (i pozostałe czynniki) na cenę oferty, o ile spowodowały obniżenie tej ceny i jak Przystępujący to wyliczył. Jest to jedynie lakoniczne, wręcz hasłowe oświadczenie nie dające żadnego konkretnego obrazu tego, jak ww. "efekt skali" przekłada się na cenę oferty i skąd się ta cena wzięła w takiej a nie innej wysokości. W tym samym wyroku Izba odnosi się również do kwestii rabatów wskazując: Co do rabatu natomiast należy zauważyć, że został on w wyjaśnieniach wskazany nie jako rabat udzielony Przystępującemu, który dzięki temu mógł obniżyć cenę swojej oferty, ale jako rabat udzielony przez Przystępującego Zamawiającemu. Treść wyjaśnień nie pozwala jednak na poznanie "normalnych" kosztów, jakie ponosi Przystępujący przy realizacji zamówienia (bez udzielonego rabatu), nie pozwala na poznanie wysokości tego rabatu i nie pozwala na zweryfikowanie, czy po udzieleniu takiego rabatu Zamawiającemu cena oferty nie staje się ceną poniżej kosztów wytworzenia, czyli ceną rażąco niską. Zatem sposób, w jaki w wyjaśnieniach wspomniany został ww. efekt skali i rabat, nie może być uznany za wyjaśnienia rzetelne i konkretne. Są to jedynie krótkie, hasłowo przywołane oświadczenia, w żaden sposób nie pokazujące sposobu kalkulacji ceny oferty. Dodatkowo ani efekt skali ani rabat nie zostały poparte żadnymi dowodami.*

W przedmiotowym postępowaniu kluczową rolę przy realizacji zamówienia odgrywa personel, którego koszty stanowią niewątpliwie istotną składową ceny oferty. Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem o odpowiednich kwalifikacjach Wykonawca złożył Wykaz osób, w którym wskazał 15 osób do realizacji zamówienia, z czego w przypadku 5 osób jako podstawę do dysponowania wskazał „umowa o pracę” a w przypadku 10 osób podstawę tę stanowi „umowa zlecenie”. Następnie w wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny Wykonawca informuje, że dysponowanie zespołem specjalistów w znaczący sposób wpłynęło na obniżenie kosztów realizacji

zamówienia oraz że wyceniając zakres przedmiotowego zamówienia Wykonawca brał pod uwagę przede wszystkim koszty swoich etatowych pracowników. Powyższe wyjaśnienia stoją w sprzeczności ze złożonymi w postępowaniu dokumentami, a zatem nie można uznać aby Wykonawca w sposób dostateczny wyjaśnił w tym zakresie rzetelne skalkulowanie ceny. Jednocześnie, zdaniem Wykonawcy, okolicznością sprzyjającą zaoferowanie tak skalkulowanej ceny również jest fakt, że kadra monterska jak i specjalistyczna odpowiedzialna za realizację usługi zatrudniona jest w głównym oddziale firmy zlokalizowanym w Białymstoku, gdzie średnie koszty wynagrodzeń są niższe niż w innych częściach kraju oraz że koszt jednej roboczogodziny uzależniony jest m.in. od liczby prowadzonych i realizowanych projektów. W ocenie Zamawiającego Wykonawca w żaden sposób nie wykazał w jaki sposób przedstawione przez niego informacje wpływają na kalkulację ceny oferty.

W konsekwencji, jak wyjaśniono powyżej, Zamawiający nie miał możliwości rzetelnej oceny wyjaśnień przedstawionych przez Wykonawcę, tj. możliwości stwierdzenia, że także przyjęte przez Wykonawcę koszty pracy pozwoliły na obniżenie ceny za realizację zamówienia do zaoferowanego poziomu, co przeczy idei prowadzenia procedury wyjaśniania RNC. Jak bowiem czytamy w wyroku KIO z 12 marca 2024 r., KIO 628/24 **Celem instytucji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest uzyskanie przez zamawiającego pewności przed podpisaniem umowy, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego jest więc przedstawienie takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie poprzez zaakcentowanie okoliczności mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów.**

W konsekwencji przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia stanowią, w omówionych powyżej aspektach, jedynie formalne dopełnienie obowiązku ich złożenia. Sam fakt złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę w terminie wskazanym w wezwaniu Zamawiającego nie stanowi jednak podstawy uznania, że zrealizował on obowiązek, o którym mowa w art. 224 ust. 5 Pzp. Nie chodzi bowiem o złożenie przez wykonawcę jakichkolwiek wyjaśnień, ale takich, za pomocą których wykaże, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Muszą być one zatem odpowiednio umotywowane i przekonujące oraz wykazane, którym to obowiązkom Wykonawca uchybił.

Mając to na uwadze, Zamawiający nie mógł podjąć innej decyzji niż o odrzuceniu oferty Wykonawcy.

- 2) Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę Dronetag s.r.o. Veltruska 602/16, 19000 Praha 9, Czechy, NIP: CZ 08198519, w oparciu o poniższe uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w zw. z art. 224 ust 6 ustawy - Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 23 grudnia 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny oferty w zakresie zamówienia podstawowego która jest niższa o ponad **90,79 %** od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz jest niższa o **76,61 %** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy, natomiast w zakresie całego zamówienia (łącznie z prawem opcji) jest niższa o ponad **87,45 %** od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz jest niższa o **73,84 %** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy.

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy m.in. o wskazanie co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu i dzięki jakim czynnikom cena została obniżona oraz do szczegółowego przedstawienia, opisanie

i udowodnienia wszystkich czynników (także innych niż wskazane wyżej), które o wysokości jego ceny zdecydowały.

Wykonawca w sposób ogólnikowy i lakoniczny udzielił wyjaśnień a także w sposób nie pozwalający na uznanie, że zaoferowana cena za realizację zamówienia ma charakter realny, pozwalający na wykonanie go w sposób należyty.

W swoich wyjaśnieniach Wykonawca powołuje się w głównej mierze na to, że niższy poziom kosztów oferowanego rozwiązania jest rezultatem długoterminowo zrównoważonego modelu biznesowego i technologicznego spółki wskazując głównie na produkcję seryjną oraz zakup kluczowych komponentów w dużych wolumenach. O ile powyższe wyjaśnienie Zamawiający przyjmuje, o tyle Wykonawca nie poparł swoich twierdzeń żadnymi dowodami.

Ponadto Wykonawca nie wyjaśnił ani nie poparł dowodami istotnych elementów ceny jakimi są usługi instalacji i serwisu. W tym zakresie ograniczył się jedynie do oświadczeń, że realizacja usług odbędzie się przy udziale podwykonawców oraz, że zarówno on jak i podwykonawcy przestrzegają wszelkich obowiązków wynikających z przepisów prawa dotyczących minimalnego wynagrodzenia, minimalnej stawki godzinowej, stosunków pracy oraz zabezpieczenia społecznego i zdrowotnego, nie popierając swoich twierdzeń żadnymi dowodami. Dodatkowo Wykonawca w swoich wyjaśnieniach wskazał nazwy podwykonawców, przy pomocy których będzie realizował zamówienie, a zatem mógł pozyskać od nich dowody na poparcie swoich twierdzeń.

Zamawiający w wezwaniu skierowanym do Wykonawcy wymagał przedłożenia kalkulacji obejmującej faktyczne koszty realizacji czynności objętych zamówieniem, w tym m.in.:

1. koszty urządzeń oraz innych elementów i materiałów wymaganych do realizacji zamówienia, w tym koszty przewodu światłowodowego oraz energetycznego,
2. koszty instalacji,
3. koszty dojazdu (ewentualnie noclegu),
4. koszty pracownicze,
5. pośrednie koszty związane z realizacją wynikające z czynności administracyjno-biurowych,
6. inne niewyszczególnione koszty oraz zysk.

W przedstawionej kalkulacji cenowej Wykonawca ograniczył się jedynie do wskazania cen jednostkowych, wynikających ze złożonych wyjaśnień. Samo przedstawienie arytmetycznego podziału kwot nie jest wykazaniem prawidłowości kalkulacji ceny oferty. Ponadto nie wykazał, w odniesieniu do każdej pozycji, w jakiej wysokości zostały ujęte koszty instalacji czy koszty pracownicze (nocleg, dojazd) oraz zysk. Nigdzie w swoich wyjaśnieniach Wykonawca nie wskazuje w jakiej wysokości uwzględnił zysk.

Zaniechanie dowodzenia okoliczności podniesionych w treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny, zwłaszcza w braku obiektywnych przeszkód do przedstawienia adekwatnych dowodów, jest konsekwentnie negatywnie oceniane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba” lub „KIO”. Tytułem przykładu Zamawiający wskazuje na wyrok z dnia 25 kwietnia 2019 r., KIO 624/19, w uzasadnieniu którego wyrażono zapatrywanie, że *W odniesieniu do obowiązku przedstawienia dowodów Izba wskazuje, że **obowiązek ten spoczywa na wykonawcy w każdej sytuacji powołania się na okoliczności, w przypadku których możliwe jest przedłożenie dowodów. Poprzestanie w takiej sytuacji na oświadczeniu własnym wykonawcy jest niewystarczające i czyni wyjaśnienia gołosłownymi***. Przytoczona powyżej konkluzja odnosi się wprost do Wykonawcy, który – jak wspomniano – **ograniczył się w istocie do złożenia wyłącznie oświadczeń, nie dając Zamawiającemu możliwości zweryfikowania tych okoliczności w oparciu o dowody, których Wykonawca nie przedstawił**.

Podkreślenia wymaga, że realizacja obowiązku dowodzenia faktów nie może sprowadzać się do deklaracji wykonawcy co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów. Ciężar dowodu polega na wykazaniu, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz gwarantują realizację zamówienia na oczekiwanym przez zamawiającego poziomie jakości. Wykazanie to realizowane jest przez przedstawianie dowodów na potwierdzenie okoliczności podniesionych w wyjaśnieniach, na co *explicite* wskazuje przepis art. 224 ust. 6 Pzp przewidujący sankcję odrzucenia oferty jeżeli złożone wyjaśnienia **wraz z dowodami** nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Analiza treści złożonych wyjaśnień w ww. zakresie wyraźnie wskazuje, że Wykonawca skalkulował cenę za realizację zamówienia w oparciu o rzeczywiste założenia techniczne i organizacyjne oraz doświadczenia spółki Dronetag zdobyte przy realizacji podobnych zamówień. Wymaga podkreślenia, że składanie takich deklaracji nie zwalnia Wykonawcy od złożenia szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, a także przedstawienia dowodów. Przyjęcie odmiennego stanowiska, zgodnie z którym uznanie za wystarczające złożenie lakonicznego oświadczenia ww. treści, byłoby w istocie fikcją, jeżeli chodzi o wyjaśnianie ceny, wobec której istnieją wątpliwości, czy nie jest rażąco niska.

Powoływanie się na efekt skali i doświadczenie zostało skomentowane w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2025 r. KIO 1017/25, gdzie Izba wskazała: *Należy jednak zauważyć, że wskazany "efekt skali" (i pozostałe wskazane w ww. fragmencie czynniki) został przedstawiony jako jedynie ogólne oświadczenie o tym, co wpływa na cenę oferty, jednak bez pokazania, w jaki sposób i w jakim stopniu wpływa on (i pozostałe czynniki) na cenę oferty, o ile spowodowały obniżenie tej ceny i jak Przystępujący to wyliczył. Jest to jedynie lakoniczne, wręcz hasłowe oświadczenie nie dające żadnego konkretnego obrazu tego, jak ww. "efekt skali" przekłada się na cenę oferty i skąd się ta cena wzięła w takiej a nie innej wysokości. W tym samym wyroku Izba odnosi się również do kwestii rabatów wskazując: Co do rabatu natomiast należy zauważyć, że został on w wyjaśnieniach wskazany nie jako rabat udzielony Przystępującemu, który dzięki temu mógł obniżyć cenę swojej oferty, ale jako rabat udzielony przez Przystępującego Zamawiającemu. Treść wyjaśnień nie pozwala jednak na poznanie "normalnych" kosztów, jakie ponosi Przystępujący przy realizacji zamówienia (bez udzielonego rabatu), nie pozwala na poznanie wysokości tego rabatu i nie pozwala na zweryfikowanie, czy po udzieleniu takiego rabatu Zamawiającemu cena oferty nie staje się ceną poniżej kosztów wytworzenia, czyli ceną rażąco niską. Zatem sposób, w jaki w wyjaśnieniach wspomniany został ww. efekt skali i rabat, nie może być uznany za wyjaśnienia rzetelne i konkretne. Są to jedynie krótkie, hasłowo przywołane oświadczenia, w żaden sposób nie pokazujące sposobu kalkulacji ceny oferty. Dodatkowo ani efekt skali ani rabat nie zostały poparte żadnymi dowodami.*

Jak bowiem czytamy w wyroku KIO z 12 marca 2024 r., KIO 628/24 **Celem instytucji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest uzyskanie przez zamawiającego pewności przed podpisaniem umowy, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego jest więc przedstawienie takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie poprzez zaakcentowanie okoliczności mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów.**

W świetle wyroku KIO z dnia 11 lutego 2025 r., sygn. KIO 76/25, cena rażąco niska to taka, która jest niższa od kosztów własnych wykonawcy i nie pozwala na wypracowanie jakiegokolwiek zysku. Wykonawca zobowiązany jest w ramach art. 224 PZP wykazać realność kalkulacji, w tym uprawdopodobnić, że zaoferowana cena:

1. pokrywa wszystkie koszty wykonania zamówienia oraz
2. **umożliwia osiągnięcie przynajmniej minimalnego zysku**, co także wynika z orzecznictwa (KIO 76/25; por. także KIO 1633/25 – zysk 0,5% uznano za wystarczający).

W złożonych wyjaśnieniach wykonawca **nie wskazał poziomu zakładanego zysku ani nie przedstawił kalkulacji umożliwiającej ustalenie, czy cena oferty przewyższa koszty własne.**

W konsekwencji Zamawiający **nie jest w stanie ocenić**, czy zaoferowana cena nie jest ceną poniżej kosztów oraz czy realizacja zamówienia nie odbyłaby się ze stratą.

Brak wykazania zysku i brak możliwości ustalenia relacji cena–koszty prowadzi do wniosku, że wyjaśnienia są niewystarczające, a cena oferty może mieć charakter rażąco niskiej.

W konsekwencji przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia stanowią, w omówionych powyżej aspektach, jedynie formalne dopełnienie obowiązku ich złożenia. Sam fakt złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę w terminie wskazanym w wezwaniu Zamawiającego nie stanowi jednak podstawy uznania, że zrealizował on obowiązek, o którym mowa w art. 224 ust. 5 Pzp. Nie chodzi bowiem o złożenie przez wykonawcę jakichkolwiek wyjaśnień, ale takich, za pomocą których wykaże, iż oferta nie zawiera rażąco

niskiej ceny. Muszą być one zatem odpowiednio umotywowane i przekonujące oraz wykazane, którym to obowiązkom Wykonawca uchybił. Podkreślenia wymaga, że użyte w przepisie art. 224 ust. 5 Pzp pojęcie „wykazania” stanowi synonim „udowodnienia”, o czym wnioskować należy z treści art. 224 ust. 6 Pzp odnoszącego się do oceny dowodów przedstawionych w ramach wspomnianego wykazywania prawidłowości kalkulacji ceny oferty.

Mając to na uwadze, Zamawiający nie mógł podjąć innej decyzji niż o odrzuceniu oferty Wykonawcy.

Streszczenie oceny złożonych ofert

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu i przyznał punkty zgodnie z poniższym zestawieniem:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena brutto	Liczba punktów w kryterium Potencjał Kadrowy	Łączna liczba przyznanych punktów
1	BIT Sp. z o.o. ul. Chłodna 51 00-854 Warszawa NIP: PL 1080009907	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
2	EMITEL S.A. ul. Franciszka Klimczaka 1 02-797 Warszawa NIP: PL 5272703675	55,00 (17 469 614,23)	45,00 (5 zespołów)	100,00
3	Dronetag s.r.o. Veltruska 602/16 19000 Praha 9, Czechy NIP: CZ 08198519	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		

Z poważaniem,